

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงาน
คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ...๕.๑.๒.....

ผู้เสนอ รองคณบดีฝ่ายนโยบาย แผน และคลัง

เรียน คณะกรรมการประจำส่วนงาน

เรื่อง ๑. การรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๘ คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์

๒. การรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงคณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

สาระสำคัญ

๑. คณะขอรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารแนบมานี้

๒. คณะขอรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ตุลาคม ๒๕๖๗ – กันยายน ๒๕๖๘) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารแนบมานี้

(√) เพื่อทราบ

() เพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มณฑิรา ยุติธรรม

รองคณบดีฝ่ายนโยบาย แผนและคลัง



92.41

ITA 2568

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล คะแนน 92.41

ระดับผลการประเมิน **ผ่าน**



**รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์

จัดทำโดย

สำนักพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และพันธกิจสังคม

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตำบลหาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา 90110

โทรศัพท์ 074-286978

คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยประเมินผลด้วยแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ผลการประเมินเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน คณะผู้ประเมินหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน

คณะผู้ประเมิน

สารบัญ

คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์	1
1. ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสีย	1
2. คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน	1
3. คะแนนรายตัวชี้วัด	2
4. ข้อเสนอแนะ	3
5. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)	4
6. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)	5
7. รายงานผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	7
8. เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสิ่งแวดล้อมและ ทรัพยากรศาสตร์ปี พ.ศ. 2567-2568	9
8.1 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน	9
8.3 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)	9
8.4 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)	10

สารบัญตาราง

ตารางที่ 1 ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสีย	1
ตารางที่ 2 คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน	1
ตารางที่ 3 คะแนนรายตัวชี้วัด	2
ตารางที่ 4 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)	4
ตารางที่ 5 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)	5
ตารางที่ 6 ผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	7
ตารางที่ 7 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน	9
ตารางที่ 8 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)	9
ตารางที่ 9 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)	9
ตารางที่ 10 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)	10

สารบัญรูป

รูปที่ 1 คะแนนรายตัวชี้วัด	2
----------------------------------	---

คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์

รายงานผลการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์

1. ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสีย

ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสียภายใน (สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

ตารางที่ 1 ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสีย

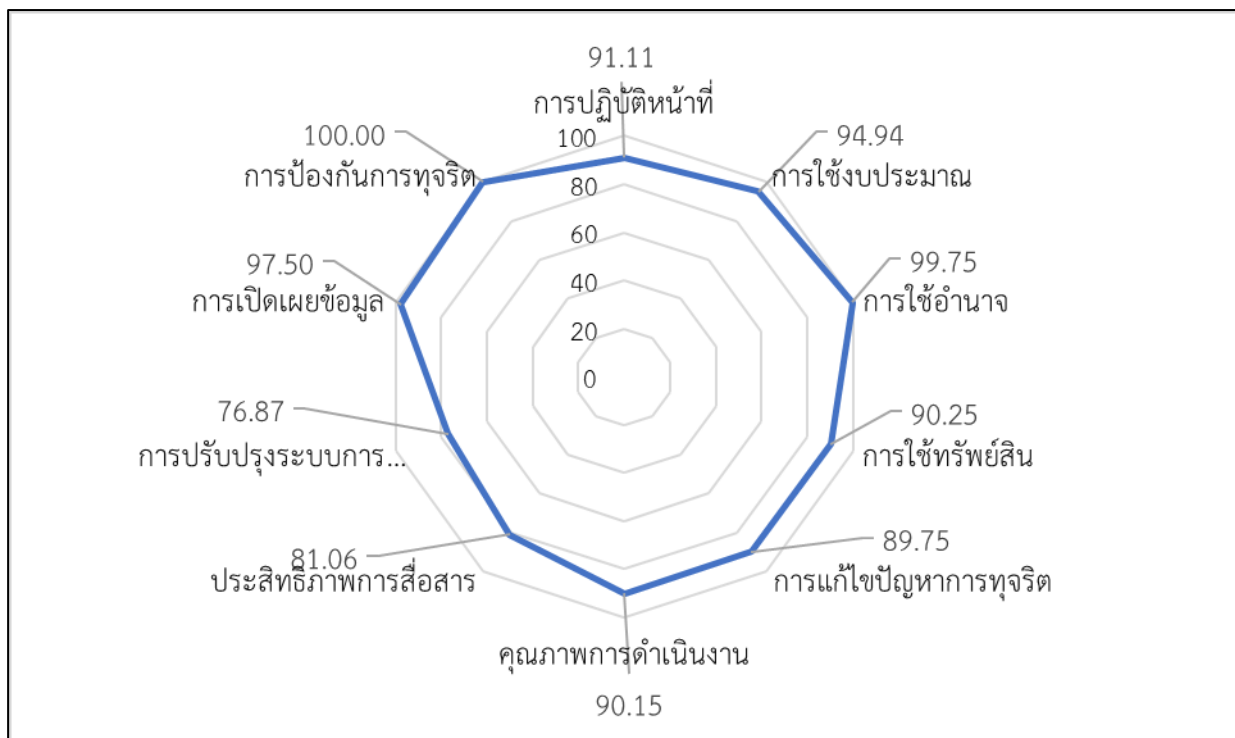
ขนาดตัวอย่าง	จำนวนขั้นต่ำ	จำนวนเก็บข้อมูล
ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)	30	54
ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	100	108
ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	40	40

2. คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

คะแนนผลการประเมินของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ : 92.41 คะแนน ระดับผลการประเมิน : ผ่าน

ตารางที่ 2 คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)	93.16	30	27.95
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	78.33	15	11.75
3. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	87.16	15	13.06
4. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	99.13	40	39.65
รวม			92.41



รูปที่ 1 คะแนนรายตัวชี้วัด

3. คะแนนรายตัวชี้วัด

ตารางที่ 3 คะแนนรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	91.11
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	94.94
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.75
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	90.25
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	89.75
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน EIT 1 = 86.97 EIT 2 = 93.33	90.15
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร EIT 1 = 75.62 EIT 2 = 86.50	81.06
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน EIT 1 = 72.41	76.87

ตัวชี้วัด	คะแนน
EIT 2 = 81.33	
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	97.50
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00

หมายเหตุ ตัวชี้วัดที่ 6-8 เป็นค่าเฉลี่ยของ EIT1 และ EIT 2

4. ข้อเสนอแนะ

คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มีผลคะแนน ITA เท่ากับ 92.41 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมิน ที่ระดับ ผ่าน

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ได้คะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ สูงสุด 99.75 คะแนน และตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต 89.75 คะแนน

สำหรับประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนน้อยที่สุด ในประเด็นดังต่อไปนี้

i1) การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด

i10) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตาม ขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด

i15) ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ ได้คะแนนการดำเนินการ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อหน่วยงานเข้าตอบด้วยตนเอง ได้คะแนนตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สูงสุด 86.97 และตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำสุดควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน 72.41 คะแนน

สำหรับประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนน้อยที่สุด ในประเด็นดังต่อไปนี้

e1) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา

e2) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน

e4) หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย

e5) หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน

e6) เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน

e7) หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

e8) หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน

e9) หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

ส่วนที่ 2 คณะที่ปรึกษาผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล ได้คะแนนตาม ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สูงสุด 93.33 คะแนน และตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำสุดควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน 81.33 คะแนน

สำหรับการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนน น้อยที่สุด ในประเด็นดังต่อไปนี้

e4) หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย

e5) หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่าง ชัดเจน

e7) หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงานของหน่วยงาน

e8) หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน

e9) หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

เครื่องมือแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ ได้คะแนนประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล 97.50 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต 100 คะแนน ผล ประเมินในภาพรวม 99.13 คะแนน

5. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)

ตารางที่ 4 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	91.11
i1) การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและ ระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	80.74
i2) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือ ผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	92.59
i3) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือ การให้บริการหรือไม่	100.00
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	94.94
i4) หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	87.04
i5) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่า วัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	99.63
i6) หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคล ใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	98.15
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.75

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
i7) ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.26
i8) ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	100.00
i9) การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	90.25
i10) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	85.56
i11) เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	95.56
i12) การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	89.63
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	89.75
i13) ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตมากน้อยเพียงใด	94.07
i14) ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้มากน้อยเพียงใด	89.63
i15) ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	85.56
ค่าเฉลี่ย	93.16

จากการประเมินผู้มีส่วนได้เสียภายใน มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ ดังนี้

1. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการบริหารงานอย่างถูกต้อง โปร่งใส
2. ควรเปิดเผยผลการจัดการกับผู้กระทำผิดให้บุคลากรได้รับทราบ เพื่อเป็นตัวอย่างที่ไม่ควรทำ
3. การวัดผลและประเมินผลควรประเมินบุคลากรทั้งสายสนับสนุนและสายวิชาการ เพื่อให้เกิดผลดีกับคณะและเกิดการรับรู้อย่างทั่วถึง

6. รายงานผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)

ตารางที่ 5 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน	
	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	86.97	93.33
e1) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	80.37	89.50
e2) เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	81.48	90.50

ประเด็นการประเมิน	คะแนน	
	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
e3) ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.07	100.00
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	75.62	86.50
e4) หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	76.48	84.00
e5) หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	75.19	84.50
e6) เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	75.19	91.00
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	72.41	81.33
e7) หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	69.26	77.50
e8) หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	72.78	84.00
e9) หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	75.19	82.50
ค่าเฉลี่ย	78.33	87.06

จากการประเมินผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ที่ปรึกษามีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อหน่วยงานเข้าตอบด้วยตนเอง

1. เจ้าหน้าที่ให้บริการดีมาก อธิบายดี ตอบคำถามได้รวดเร็ว แต่มีบางส่วนที่สื่อสารไม่ชัดเจนและให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ล่าช้า
2. ต้องการให้เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดียที่กำลังเป็นที่นิยม เช่น Instagram หรือ TikTok เพราะ Facebook และ Line นั้นค่อนข้างเก่าแล้วในปัจจุบัน
3. ต้องการให้เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร เช่น Facebook
4. ต้องการให้มีการปรับปรุงห้องน้ำ

ส่วนที่ 2 คณะที่ปรึกษาผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

1. ต้องการให้เพิ่มความรวดเร็วในการดำเนินงาน และการพิจารณาอนุมัติขอความอนุเคราะห์ใช้พื้นที่
2. ต้องการให้มีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงการดำเนินงานเพิ่มมากขึ้น
3. ต้องการให้เพิ่มช่องทางติดต่อและประชาสัมพันธ์ให้มีหลากหลายช่องทางและเข้าถึงง่ายขึ้น
4. ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์งานวิจัย และองค์ความรู้ของคณะให้มากขึ้นและเข้าถึงง่ายขึ้น
5. ต้องการให้กำหนดกรอบของนโยบายให้แคบลงเพื่อให้เกิดเป้าหมายที่ชัดเจน
6. ต้องการให้ปรับปรุงหลักสูตรการศึกษาให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน
7. ต้องการให้มีการจัดเจ้าหน้าที่เข้ามาดูแลบริเวณตลาดบ้านปูเพิ่ม
8. ต้องการให้มีการสร้างเครือข่ายศิษย์เก่าของคณะ

7. รายงานผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตารางที่ 6 ผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตัวชี้วัด		คะแนน (ร้อยละ 100)	คะแนน (40 คะแนน)
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		97.50	20
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน		100	2
ข้อมูลพื้นฐาน		100	1.5
01	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่หรือภารกิจ	100	0.5
02	ข้อมูลผู้บริหาร	100	0.5
03	ข้อมูลการติดต่อ	100	0.5
การประชาสัมพันธ์		100	0.5
04	ข่าวประชาสัมพันธ์	100	0.5
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		100	8
แผนการดำเนินงานและงบประมาณ		100	4
05	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	1
06	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้ งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100	2
07	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100	1
การปฏิบัติงาน		100	1
08	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	1
การให้บริการและการติดต่อประสานงาน		100	3
09	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือ ผู้มาติดต่อ	100	1
010	E-Service	100	1
011	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100	1
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		100	4
012	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และ ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	2
013	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100	2
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100	2
014	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	100	0.6
015	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100	0.7
016	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	50	0.35
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		100	4

ตัวชี้วัด		คะแนน (ร้อยละ 100)	คะแนน (40 คะแนน)
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100	3
○17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	1
○18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	1
○19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	1
การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		100	1
○20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	1
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		100	20
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็น สินบน		100	10
นโยบาย No Gift Policy		100	4
○21	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100	4
○22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดย ธรรมจรรยา	ไม่คิดคะแนน	ไม่คิดคะแนน
การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต		100	6
○23	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการ ดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100	4
○24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบประจำปี	100	2
ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		100	10
แผนป้องกันการทุจริต		100	4
○25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	2
○26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	2
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		100	6
○27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน	100	4
○28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความ โปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	2
รวม		99.13	39.65

8. เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ปี พ.ศ. 2567-2568

8.1 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)	87.28	93.16	5.88
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	100.00	78.33	-21.67
3. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	80.16	87.16	7.00
4. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	100.00	99.13	-0.87

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือปี 2567 และปี 2568 พบว่า แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้นสูงสุด 7.00 คะแนน สำหรับ แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 มีคะแนนลดลง 21.67 คะแนน

8.2 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)

ตัวชี้วัด	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	88.63	91.11	2.48
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	89.07	94.94	5.87
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	96.39	99.75	3.36
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.50	90.25	6.75
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.80	89.75	10.95

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายในรายตัวชี้วัดปี 2567 และ ปี 2568 พบว่า ปี 2568 ทุกตัวชี้วัด มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุด 10.95 คะแนน

8.3 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)

ประเด็นการประเมิน	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	94.92	90.15	-4.77
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.84	81.06	-10.78

ประเด็นการประเมิน	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	83.49	76.87	-6.62

หมายเหตุ ค่าคะแนนตัวชี้วัด 6-8 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของ EIT ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกรายตัวชี้วัด ปี 2567 และปี 2568 พบว่า ปี 2568 ทุกตัวชี้วัด มีคะแนนลดลง โดย ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนลดลงมากที่สุด 10.78 คะแนน

8.4 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)

ประเด็นการประเมิน	ปี 2567	ปี 2568	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	100.00	97.50	-2.50
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	0.00

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด ปี 2567 และปี 2568 พบว่า ปี 2568 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนลดลง 2.50 คะแนน

คณะที่ปรึกษา

คณะที่ปรึกษาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้

- | | |
|--------------------------------|-----------------|
| 1. ผศ.ดร.นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า | หัวหน้าโครงการ |
| 2. ผศ.ดร.อิศรภรณ์ รินไธสง | นักวิจัย |
| 3. ดร.สิริวิทย์ อัสโร | นักวิจัย |
| 4. นายฮะซัน แหะละยูหิม | ผู้ช่วยนักวิจัย |
| 5. นายจิรภัทร ทองหนู | ผู้ช่วยนักวิจัย |
| 6. นางสาวจุฬาลักษณ์ ไชยทองหมัด | ผู้ช่วยนักวิจัย |