

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงาน
คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ วันพุธที่ ๑๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑ เรื่องที่ ๒

ผู้เสนอ รองคณบดีฝ่ายนโยบาย แผน และคลัง

เรียน คณะกรรมการประจำส่วนงาน

เรื่อง ๑. รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์
ประจำปี ๒๕๖๙

สาระสำคัญ

๑. คณะขอรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์
ประจำปี ๒๕๖๙ โดยคณะได้เก็บข้อมูลจากกลุ่มบุคลากร และนักศึกษา โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

(✓) เพื่อทราบ

() เพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

.....
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มณฑิรา ยุติธรรม
รองคณบดีฝ่ายนโยบาย แผนและคลัง



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ประจำปี 2569

คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์



กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
(IIT) - บุคลากรคณะ



ผู้ตอบแบบวัด IIT
(บุคลากรคณะ): 68 คน

93.20 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 1-5 (IIT Scores)

- 1. การปฏิบัติหน้าที่: 97.34
- 2. การใช้จ่างบประมาณ: 96.40
- 3. การใช้อำนาจ: 97.18
- 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ: 86.13
- 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต: 88.97



กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
(EIT) - นักศึกษา



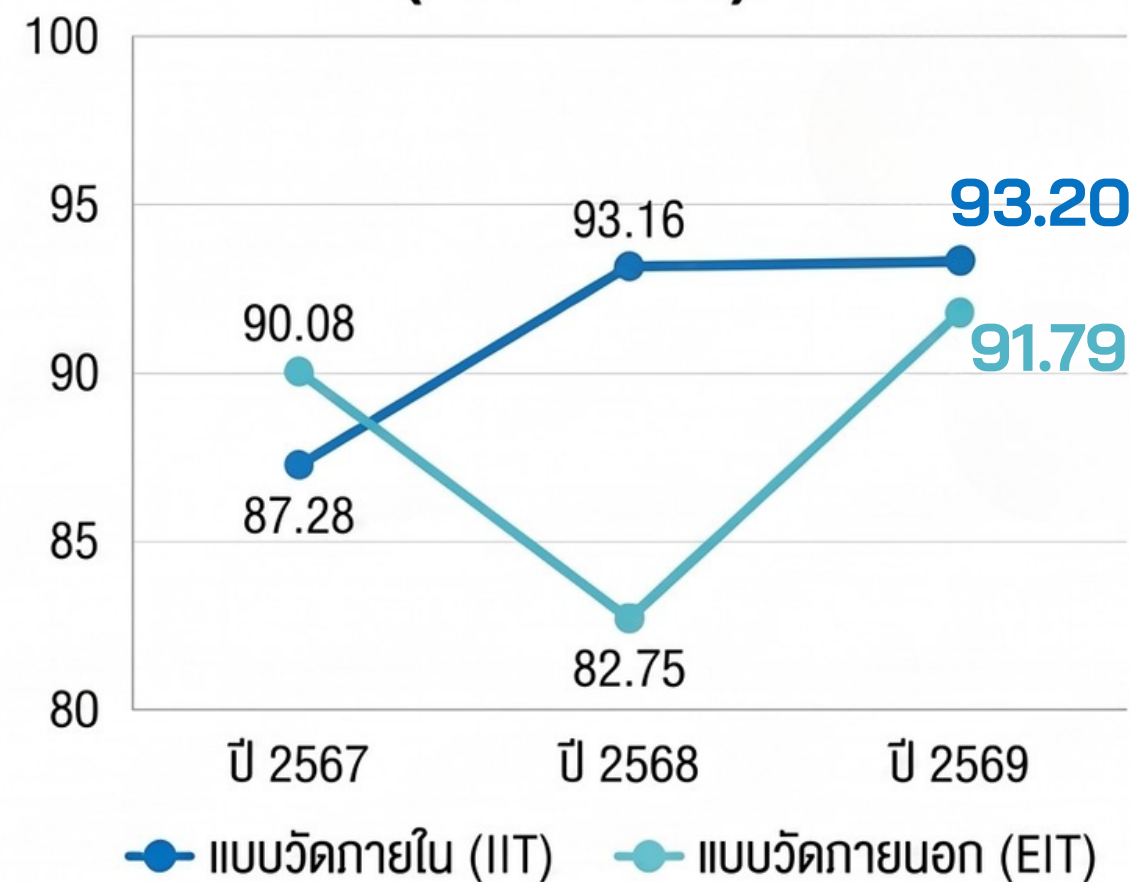
ผู้ตอบแบบวัด EIT
(นักศึกษา): 159 คน

91.79 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 6-7 (EIT Scores)

- 6. ความสุจริตในการดำเนินงาน: 96.02
- 7. ความเสี่ยงในการติดต่อ: 87.55

แนวโน้มผลคะแนนย้อนหลัง 3 ปี
(2567-2569)



แนวโน้มคะแนนดีขึ้นต่อเนื่องในช่วง 3 ปี

คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์

รายงานผลการประเมินแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
และแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปี 2569

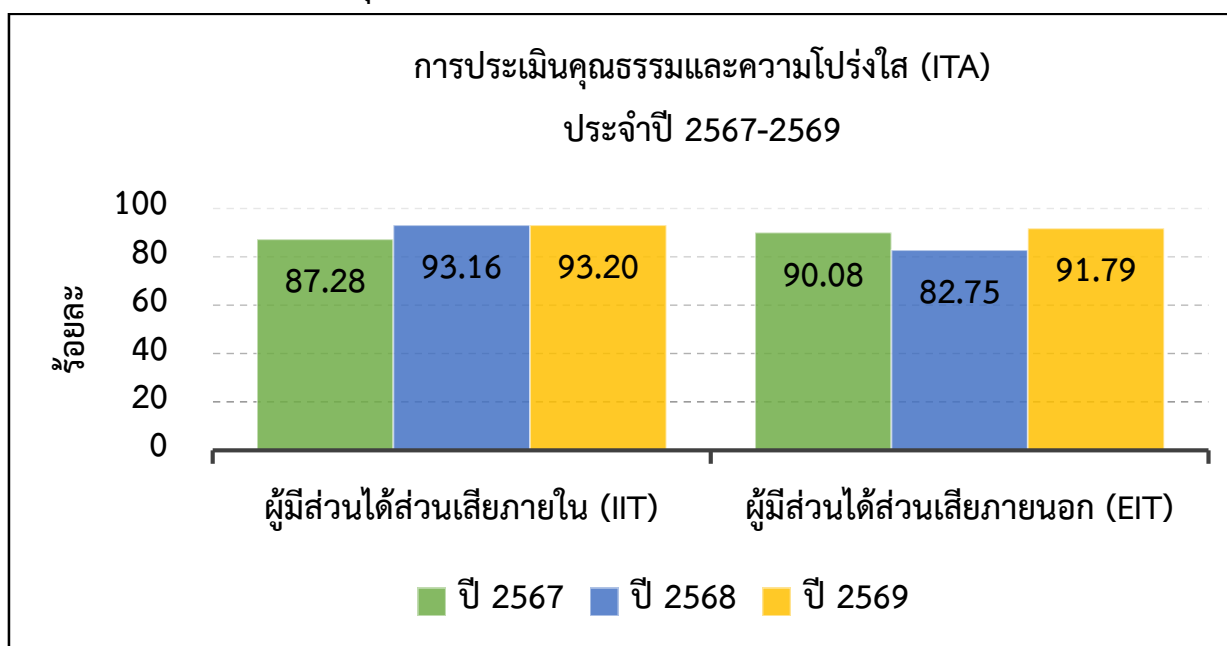
การประมวลผลการประเมิน

แบบวัด	คะแนนรายข้อ คำถาม	คะแนนราย ตัวชี้วัดย่อย	คะแนนราย ตัวชี้วัด	คะแนนราย แบบวัด	Weight (ร้อยละ)
IIT	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละข้อคำถาม	-	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละตัวชี้วัดในแบบวัด IIT	30
EIT	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละข้อคำถาม	-	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละตัวชี้วัดในแบบวัด IIT	40

โครงสร้างคะแนนข้อคำถาม

IIT				จำนวน 20 ข้อ / รวม 30 คะแนน
ตัวชี้วัด	ข้อ	จำนวน	คะแนน	
1 (6 คะแนน)	i1 – i4	4 ข้อ	1.5 คะแนน/ข้อ	
2 (6 คะแนน)	i5 – i9	5 ข้อ	1.2 คะแนน/ข้อ	
3 (6 คะแนน)	i10 – i12	3 ข้อ	2 คะแนน/ข้อ	
4 (6 คะแนน)	i13 – i16	4 ข้อ	1.5 คะแนน/ข้อ	
5 (6 คะแนน)	i17 – i20	4 ข้อ	1.5 คะแนน/ข้อ	
EIT				
6 (20 คะแนน)	e1-e3	3 ข้อ	6.67 คะแนน/ข้อ	
7 (20 คะแนน)	e4-e7	4 ข้อ	5 คะแนน/ข้อ	

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ประจำปี 2567-2569



1. ขนาดตัวอย่าง

ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (สำหรับแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (สำหรับแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

ตารางที่ 1 ขนาดตัวอย่างกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนขั้นต่ำ (คน)	จำนวนเก็บข้อมูล (คน)
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	30	68
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	100 คน	159

2. คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

คะแนนผลการประเมินของคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ (IIT และ EIT): 64.32 คะแนน

ตารางที่ 2 คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	93.20	30	27.96
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	91.79	40	36.71
รวม			64.67

3. คะแนนรายตัวชี้วัด

ตารางที่ 3 คะแนนรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	97.34
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณ	96.40
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	97.18
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	86.13
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.97
ตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน	96.02
ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อ/รับบริการ	87.55
ตัวชี้วัดที่ 8 การเปิดเผยข้อมูล	
ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต	

4. รายงานผลการประเมินแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (IIT)

ตารางที่ 4 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน (ร้อยละ)	คะแนน/ข้อ	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่			
1. ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน มาก น้อยเพียงใด	97.43	1.5	1.46
ข้อ 2. ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเอง ว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เรียก รับสินบน หรือไม่	98.53	1.5	1.48
ข้อ 3. ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน ให้หรือรับของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อแลกกับ ผลประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง มากน้อย เพียงใด	94.85	1.5	1.42
ข้อ 4 ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเอง ว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ให้หรือรับของขวัญ ของ กำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อแลกกับ ผลประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง หรือไม่	98.53	1.5	1.48

ประเด็นการประเมิน	คะแนน (ร้อยละ)	คะแนน/ข้อ	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
รวม	97.34	6	5.84
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง			
ข้อ 5. ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการใช้ งบประมาณที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือเอื้อ ประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	95.59	1.2	1.15
ข้อ 6. ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเอง ว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการ ใช้งบประมาณที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือเอื้อ ประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้อง หรือไม่	97.06	1.2	1.16
ข้อ 7. ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเอง ว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่า วัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ หรือไม่	95.59	1.2	1.15
ข้อ 8. ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการได้ผล ประโยชน์แอบแฝงจากการจัดซื้อจัดจ้างของ หน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	96.69	1.2	1.16
ข้อ 9. ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ในหน่วยงาน ของท่านมีการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการที่ไม่ จำเป็นเร่งด่วน โดยมีวัตถุประสงค์แอบแฝงในการ เร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณโดยไม่คำนึงถึง ประโยชน์และความคุ้มค่ามากน้อยเพียงใด	97.06	1.2	1.16
รวม	96.40	6	5.78
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล			
ข้อ 10. ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการใช้ อำนาจออกคำสั่ง หรือใช้อิทธิพลทำให้หวาดกลัว เพื่อให้เจ้าหน้าที่กระทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือ ประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	97.43	2	1.95

ประเด็นการประเมิน	คะแนน (ร้อยละ)	คะแนน/ข้อ	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
ข้อ 11. ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหารใน หน่วยงานของท่าน มีการแต่งตั้งหรือเสนอชื่อ บุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว เช่น ญาติ หรือ บุคคลใกล้ชิด เข้าสู่ตำแหน่งในหน่วยงานโดยไม่ คำนึงถึงคุณสมบัติหรือความรู้ความสามารถที่ แท้จริง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	97.06	2	1.94
ข้อ 12. ท่านเคยมีประสบการณ์ถูกผู้บังคับบัญชา ในหน่วยงานของท่านใช้อำนาจเกี่ยวกับการ บริหารทรัพยากรบุคคลอย่างไม่เป็นธรรม หรือไม่ (ตัวอย่าง: การเลื่อนขั้น/เลื่อนตำแหน่ง การ พิจารณาความดีความชอบ การประเมินผล การ เลื่อนเงินเดือน การโยกย้าย ฯลฯ)	97.06	2	1.94
รวม	97.18	6	5.83
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ			
ข้อ 13. หน่วยงานของท่านมีการวางแผนทาง ปฏิบัติ/กฎระเบียบ หรือคู่มือเกี่ยวกับการใช้ ทรัพย์สินของทางราชการ ให้บุคลากรทราบอย่าง ชัดเจนหรือไม่ (ตัวอย่าง: การใช้รถยนต์ การใช้คอมพิวเตอร์ หรือ วัสดุสำนักงาน อาคาร สถานที่)	83.82	1.5	1.26
ข้อ 14. ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่าน มีการขอ ยืม-คืน ขออนุญาต หรือขอใช้ทรัพย์สินของทาง ราชการเป็นไปตามกฎระเบียบ กฎหมาย มากน้อย เพียงใด	85.88	1.5	1.27
ข้อ 15. ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่าน มีการ ตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้งานทรัพย์สินของ ทางราชการอย่างรัดกุม เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย มากน้อยเพียงใด	82.15	1.5	1.23
ข้อ 16. ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วย ตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน	92.65	1.5	1.39

ประเด็นการประเมิน	คะแนน (ร้อยละ)	คะแนน/ข้อ	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
มีพฤติกรรมการนำทรัพย์สินทางราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว หรือไม่			
รวม	86.13	6	5.17
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต			
ข้อ 17. ท่านคิดว่าผู้บริหารในหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	88.97	1.5	1.33
ข้อ 18. ท่านคิดว่านโยบายหรือมาตรการในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง มากน้อยเพียงใด	86.03	1.5	1.29
ข้อ 19. หากพบเห็นเหตุการณ์การทุจริตประพฤติมิชอบ หรือการกระทำความผิดทางจริยธรรมในหน่วยงานของท่าน ท่านกล้าที่จะร้องเรียนต่อส่วนงานที่มีหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานท่านหรือไม่	86.76	1.5	1.30
ข้อ 20. ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่านหรือไม่	94.12	1.5	1.41
รวม	88.97	6	5.34
ภาพรวม	93.20	30	27.96

5. รายงานผลการประเมินแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ตารางที่ 5 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ประเด็นการประเมิน	คะแนน	คะแนน/ข้อ	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน			
ข้อ e1. ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนี้ มีการเรียกสินบนมากน้อยเพียงใด	96.54	6.67	6.44

ประเด็นการประเมิน	คะแนน	คะแนน/ข้อ	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
ข้อ e2. ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนี้ มีการเรียกสินบนหรือไม่	99.37	6.67	6.63
ข้อ e3. ท่านคิดว่าหน่วยงานนี้ มีการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีผลประโยชน์แอบแฝง มากน้อยเพียงใด	92.14	6.67	6.15
รวมตัวชี้วัดที่ 6	96.02	20	19.20
ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ			
ข้อ e4. ท่านคิดว่าการติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานนี้มีโอกาสที่จะถูกเรียกรับสินบน หรือพบเจอการทุจริตในรูปแบบอื่น มากน้อยเพียงใด	93.08	5	4.65
ข้อ e5. ท่านคิดว่า หากให้ของขวัญ ของกำนัลแก่ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน มีโอกาสที่ท่านจะได้รับการบริการที่ดี และรวดเร็วกว่าผู้รับบริการท่านอื่น มากน้อยเพียงใด	89.84	5	4.49
ข้อ e6. ท่านคิดว่า การติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานนี้ เช่น การขออนุมัติ อนุญาต การประสานงาน ขอความอนุเคราะห์ระหว่างหน่วยงาน ฯลฯ หากมีความสัมพันธ์ส่วนตัว หรือมีเส้นสายคนรู้จักจะช่วยให้การติดต่อหรือรับบริการสำเร็จลุล่วงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	82.70	5	4.14
ข้อ e7. ท่านคิดว่าหน่วยงานนี้ มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ มากน้อยเพียงใด	84.59	5	4.23
รวมตัวชี้วัดที่ 7	87.55	20	17.51
ภาพรวม EIT	91.79	40	36.71

บทสรุป

ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปี 2569 แสดงให้เห็นว่า คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์มีการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในระดับที่ดีมาก โดยบุคลากรและผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของคณะในด้านความสุจริต ความเป็นธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงาน

ผลการประเมิน IIT มีคะแนนรวม 27.96 คะแนน จาก 30 คะแนน (ร้อยละ 93.20) โดยตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ การใช้อำนาจ และการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งมีคะแนนมากกว่าร้อยละ 96 แสดงว่าบุคลากรรับรู้ว่าผู้บริหารและบุคลากรของคณะปฏิบัติงานด้วยความสุจริต โปร่งใส และเป็นธรรม

ผลการประเมิน EIT มีคะแนนรวม 36.71 คะแนน จาก 40 คะแนน (ร้อยละ 91.79) โดยตัวชี้วัดด้านคุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนอยู่ในระดับสูง แสดงให้เห็นว่าผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการและไม่พบพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริตหรือเรียกรับผลประโยชน์จากการรับบริการ

ทั้งนี้ ผลการประเมินยังสะท้อนประเด็นที่ควรพัฒนาเพื่อยกระดับผลการดำเนินงานในอนาคต ดังนี้

ประเด็นที่ควรพัฒนา

1. การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ผลการประเมิน IIT พบว่าตัวชี้วัดด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการมีคะแนนต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น โดยเฉพาะประเด็นการรับรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การใช้ทรัพย์สิน การยืม-คืนทรัพย์สิน และการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ แสดงให้เห็นว่าบุคลากรบางส่วนอาจยังไม่รับทราบแนวปฏิบัติหรือมาตรการควบคุมภายในอย่างทั่วถึง

2. การสร้างความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันการทุจริตและระบบร้องเรียน

บุคลากรบางส่วนยังมีความกังวลเกี่ยวกับประสิทธิผลของมาตรการป้องกันการทุจริต รวมถึงความมั่นใจในการแจ้งเรื่องร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแส จึงควรเพิ่มการสื่อสารเกี่ยวกับมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียนและผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตให้มากยิ่งขึ้น

3. การสร้างการรับรู้ด้านความเท่าเทียมในการให้บริการ

ผลการประเมิน EIT พบว่าผู้รับบริการบางส่วนยังมีมุมมองว่าความสัมพันธ์ส่วนบุคคลหรือความคุ้นเคยอาจส่งผลต่อการได้รับบริการ ซึ่งเป็นประเด็นที่ควรได้รับการสื่อสารและสร้างความเชื่อมั่นเพิ่มเติม เพื่อยืนยันว่าคณะมีมาตรฐานการให้บริการที่เป็นธรรมและเท่าเทียมสำหรับทุกกลุ่มผู้รับบริการ

ข้อเสนอแนะเชิงพัฒนา

1. ทบทวนและสื่อสารแนวปฏิบัติด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึง พร้อมพัฒนาระบบการยืม-คืนและการกำกับติดตามให้สามารถตรวจสอบได้อย่างชัดเจน
2. ส่งเสริมการสื่อสารเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริต ช่องทางร้องเรียน และมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่บุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
3. สื่อสารนโยบาย No Gift Policy และแนวปฏิบัติด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง

4. ประชาสัมพันธ์มาตรฐานการให้บริการและช่องทางรับฟังข้อเสนอแนะ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นว่าการให้บริการเป็นไปอย่างโปร่งใส เท่าเทียม และไม่เลือกปฏิบัติ
5. นำผลการประเมิน IIT และ EIT ไปกำหนดเป็นประเด็นปรับปรุงในแผนปฏิบัติการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะ พร้อมติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

สรุปภาพรวม

โดยภาพรวม ผลการประเมินทั้ง IIT และ EIT ของคณะมีระบบการบริหารจัดการที่โปร่งใส มีธรรมาภิบาล และได้รับความเชื่อมั่นจากทั้งบุคลากรและผู้รับบริการในระดับสูง อย่างไรก็ตาม ควรมุ่งเน้นการพัฒนาด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ การสื่อสารมาตรการป้องกันการทุจริต และการสร้างความเชื่อมั่นด้านความเท่าเทียมในการให้บริการ เพื่อยกระดับผลการประเมินและเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใสให้เข้มแข็งยิ่งขึ้นต่อไป